



**RIIGIHANGETE  
VAIDLUSTUSKOMISJON**

**OTSUS**

<b>Vaidlustusasja number</b>	45-25/-
<b>Otsuse kuupäev</b>	06.03.2025
<b>Vaidlustuskomisjoni liige</b>	Angelika Timusk
<b>Vaidlustus</b>	AS-i Piletilevi Group vaidlustus Tallinna Filharmoonia riigihankes „Tallinna Filharmoonia piletimüügi teenus“
<b>Menetlusosalised</b>	Vaidlustaja, AS-i Piletilevi Group, esindajad vandeadvokaat Arne Ots ja advokaat Mari Mikson Hankija, Tallinna Filharmoonia, esindaja Lennart Sundja Kolmas isik, SVIBY OÜ, esindaja Jaan Naaber

**RESOLUTSIOON**

RHS<sup>1</sup> § 197 lg 1 p-i 8, § 192 lg 3 p-i 5 ja § 198 lg 5<sup>1</sup> alusel

- 1. Jätta AS-i Piletilevi Group vaidlustus läbi vaatamata.**
- 2. Mõista Tallinna Filharmoonialt AS-i Piletilevi Group kasuks välja tema lepinguliste esindajate kulud summas 1565 eurot käibemaksuta.**

**EDASIKAEBAMISE KORD**

Otsuse peale võib esitada kaebuse halduskohtule kümne päeva jooksul otsuse avalikult teatavaks tegemisest arvates (halduskohtumenetluse seadustiku § 270 lg 1).

**JÕUSTUMINE**

Otsus jõustub pärast kohtusse pöördumise tähtaja möödumist, kui ükski menetlusosaline ei esitanud kaebust halduskohtusse. Otsuse osalisel vaidlustamisel jõustub otsus osas, mis ei ole seotud edasikaevatud osaga (RHS § 200 lg 4).

**ASJAOLUD JA MENETLUSE KÄIK**

1. 03.02.2025 alustas Tallinna Filharmoonia (edaspidi Hankija) alla lihthanke piirmäära jäävat riigihanget „Piletimüügiteenuse ostmise“ (viitenumber 289557) (edaspidi Riigihange) (ostumenetluse kutse p 2.4 kohaselt on hankelepingu maksimaalne maksumus 29 999,00 eurot). Pakkumuste esitamise tähtpäevaks, 17.02.2025, esitasid pakkumused neli pakkujat, sh AS Piletilevi Group.

2. 19.02.2025 edastas Hankija pakkujatele õiendi, mille sisuks oli otsus tunnistada Riigihankes

---

<sup>1</sup> Riigihangete seadus

edukaks SVIBY OÜ (edaspidi Otsus 1).

3. 24.02.2025 laekus Riigihangete vaidlustuskomisjonile (edaspidi vaidlustuskomisjon) AS-i Piletilevi Group (edaspidi Vaidlustaja) vaidlustus Otsusele 1.

4. 28.02.2025 edastas Hankija vaidlustuskomisjonile õiendi (edaspidi Otsus 2), millega:

- 1) tunnistati kehtetuks Otsus 1;
- 2) lõpetati Riigihange lepingut sõlmimata.

## VAIDLUSTUSKOMISJONI PÕHJENDUSED

5. RHS § 197 lg 1 p-i 8 kohaselt lõpeb vaidlustusmenetlus *vaidlustuskomisjoni otsusega jätta vaidlustus osaliselt või täielikult läbi vaatamata, kui ilmnevad käesoleva seaduse § 192 lõikes 3 sätestatud alused.*

RHS § 192 lg 3 p-i 5 kohaselt jätab vaidlustuskomisjon vaidlustuse läbi vaatamata ja tagastab selle oma otsusega vaidlustajale, *kui hankija on tunnistanud vaidlustatud riigihanke või otsuse kehtetuks [---].*

Tulenevalt sellest, et Hankija on teinud 28.02.2025 Otsuse 2, millega tunnistab kehtetuks vaidlustatud Otsuse 1, jätab vaidlustuskomisjon RHS § 192 lg 3 p-i 5 ja § 197 lg 1 p-i 8 alusel vaidlustuse läbi vaatamata. Elektrooniliselt esitatud vaidlustuse tagastamine ei ole vajalik.

### 6. Vaidlustusmenetluse kulud

#### 6.1. Riigilõiv

Vaidlustuskomisjon jätab rahuldamata Vaidlustaja taotluse riigilõivu Hankijalt väljamõistmiseks. Kui vaidlustus jääb läbi vaatamata, on Vaidlustajal õigus nõuda riigilõivuseaduse § 15 lg 1 p-i 5 alusel vaidlustuse esitamisel tasutud riigilõivu tagastamist. Riigilõivu tagastamise taotlus tuleb esitada vaidlustuskomisjonile vastavalt riigilõivuseaduse §-ile 12.

#### 6.2. Vaidlustaja lepingulise esindaja kulud

6.2.1. RHS § 198 lg 5<sup>1</sup> sätestab, et *kui vaidlustusmenetlus lõpeb käesoleva seaduse § 197 lõike 1 punkti 8 alusel põhjusel, et hankija on tunnistanud vaidlustatud riigihanke menetluse või otsuse kehtetuks või vaidlustaja väidetud õigusrikkumise kõrvaldanud, mõistab vaidlustuskomisjon oma otsusega hankijalt vaidlustaja kasuks välja vaidlustaja tasutud või tasumisele kuuluva eksperditasu ja lepingulise esindaja kulud põhjendatud ja vajalikus ulatuses, välja arvatud juhul, kui vaidlustatud riigihanke menetluse või otsuse kehtetuks tunnistamine või õigusrikkumise kõrvaldamine ei olnud tingitud vaidlustuse esitamisest.* Seega Vaidlustajal on õigus lepingulise esindaja kuludele juhul, kui vaidlustatud otsuste kehtetuks tunnistamine on tingitud vaidlustuse esitamisest, millise olukorraga on vaidlustuskomisjoni hinnangul tegemist ka käesoleval juhul.

6.2.2. Hankija Otsuse 2 põhjendustes selgitab Hankija, et *talle on teatavaks saanud, et ostumenetluse kutse punktis 4 esitatud pakkumuste hindamiskriteeriumid, sh väärtuspunktide arvutamise valem, on mitmeti mõistetavad ja ebaselged ning ei võimalda õiguspäraselt välja selgitada hankija jaoks majanduslikult soodsaimat pakkumust.* Vaidlustuskomisjon on seisukohal, et vaidlustus on esitatud viidatud hindamiskriteeriumidest ja valemist ajendatuna ning pole alust arvata, et vaidlustuse esitamiseta oleks Hankija ostumenetluse kutse p-i 4 mitmeti mõistetavusest ja ebaselgusest teadlikuks saanud ja Otsuse 1 kehtetuks tunnistanud. Seega RHS § 198 lg 5<sup>1</sup> sätestatud koosseis Vaidlustajale kulude väljamõistmiseks on täidetud.

6.2.3. Vaidlustaja esitas 04.03.2025 taotluse lepingulise esindaja kulude väljamõistmiseks summas 3756 eurot käibemaksuta 16,8 tunni õigusabi osutamise eest. Vaidlustuskomisjon on

seisukohal, et nimetatud kulud on vaidlustuse materjalide mahukust, vaidlustuste küsimuste keerukust ja menetluse kestust arvestades ilmselgelt üle paisutatud:

1) Riigihankes koostatud materjalide maht on tavapärasest palju väiksem (ostumenetluse kutse on 6-l lehel, lisandub lisa 2 vorm 11 rida; Hankija saadetud e-kirjad on lühikesed ja lakoonilised); Otsused 1 ja 2 on vähem kui ühel lehel; vaidlustus on koos sissejuhatuse, asjaolude ja ostumenetluse kutse väljavõtetega kokku 5-l lehel; Hankija pole vaidlustusmenetluses oma seisukohti üldse esitanud;

2) vaidlustusasi ei ole õiguslikult keerukas ja sisaldab põhjendusi vähem kui 2 lehel, sh on Vaidlustaja esitanud ebavajaliku taotluse ostumenetluse peatamiseks (vaidlustuskomisjoni teate Hankijale saatmine vaidlustuse kohta takistab hankelepingu sõlmimist ka alla lihthanke piirmäära jäävas riigihankes (RHS 194 lg 4));

3) 19.02.2025 kulud (päring Hankijale) ei ole ka vaidlustusmenetluse kulud, kuna vastava päringu Hankijale, mis on saadetud 19.02.2025 e-kirjaga (*Tänan teavituse eest. Sooviksin näha ka Sviby pakutud tingimusi.*) on esitanud Vaidlustaja müügiesindaja R.P.

Seega vaidlustuskomisjon on seisukohal, et vajalikud ja põhjendatud kulud on 1565 eurot käibemaksuta 7 tunni õigusabi osutamise eest keskmise tunnihinnaga 223,57 eurot ja need tuleb Hankijalt välja mõista.

(allkirjastatud digitaalselt)

Angelika Timusk